



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	156-25/290560
Otsuse kuupäev	29.07.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Ühispakkujate BK EESTI OÜ ja ScreenX OÜ vaidlustus Tallinna Strateegiakeskuse riigihanke „IT-tehnika soetamine haridusasutustele“ (viitenumber 290560) osas 1, ühispakkujate BK EESTI OÜ ja ScreenX OÜ pakkumuse tagasilükkamise ning AS-i Atea pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, ühispakkujad BK EESTI OÜ ja ScreenX OÜ, esindaja vandeadvokaat Martin Raude Hankija, Tallinna Strateegiakeskus, esindaja Kätlyn Salk Kolmas isik, AS Atea, esindaja vandeadvokaat Marko Mehilane
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

- 1. Jätta ühispakkujate BK EESTI OÜ ja ScreenX OÜ vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Mõista ühispakkujatelt BK EESTI OÜ ja ScreenX OÜ AS-i Atea kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 1750 eurot käibemaksuta.**
- 3. Jätta ühispakkujate BK EESTI OÜ ja ScreenX OÜ vaidlustusmenetluse kulud nende endi kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 26.03.2025 avaldas Tallinna Strateegiakeskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris

(edaspidi RHR) avatud hankemenetlusega riigihanke „IT-tehnika soetamine haridusasutustele“ (viitenumber 290560) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh *RHAD lisa 1 Tehniline kirjeldus_OSA 1* (edaspidi TK) ja Vastavustingimused.

Riigihange on jagatud kuueks osaks, sh Osa 1 – Digitahvlid (edaspidi Osa 1).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks laekus Osas 1 kuus pakkumust, sh esitasid pakkumuse ühispakkujad BK EESTI OÜ ja ScreenX OÜ ja AS Atea.

2. 18.06.2025 käskkirjaga nr 4-3.1/106 (edaspidi Käskkiri) lükkas Hankija mh Osas 1 tagasi ühispakkujate BK EESTI OÜ ja ScreenX OÜ pakkumuse (Käskkirja p 2) ning tunnistas edukaks AS-i Atea pakkumuse (Käskkirja p 10).

3. 25.06.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) ühispakkujate BK EESTI OÜ ja ScreenX OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele lükata tagasi Vaidlustaja pakkumus ning tunnistada edukaks AS-i Atea (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus Osas 1.

Järgnevalt käsitleb vaidlustuskomisjon vaid Riigihanke Osa 1, kui otsuses pole märgitud teisiti.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 01.07.2025 kirjaga nr 12.2-10/156 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 04.07.2025 ja neile vastamiseks 09.07.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitasid täiendava seisukoha Vaidlustaja ning menetluskulude nimekirja Vaidlustaja ja Kolmas isik. Teiseks tähtpäevaks esitasid täiendava seisukoha Hankija ja Kolmas isik.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, ühispakkujad **BK EESTI OÜ ja ScreenX OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Vaidlustaja pakkumus on vastav

5.1.1. Digitahvli seinakinnitus klass 1

Hankija põhjendas digitahvli seinakinnituse klass 1 osas mittevastavust järgmiselt:

Hankija palus teabevahetuse järelpäringus pakkujal selgitada, millisest pakkumuse koosseisu lisatud dokumendist on hankijal võimalik tuvastada, millist seadet pakkuja digitahvli seinakinnitus klass 1 raames pakub. Pakkuja vastas, et pakub seinakinnitus klass 1 raames digitahvli tootja poolt pakutavat seinakinnitust ning edastas teabevahetuse sõnumi kaudu seadme spetsifikatsioonide teabelehe. Hankija jätab pärast pakkumuse esitamise tähtaega esitatud dokumendi arvesse võtmata, kuna tähtaegselt esitatud pakkumuse juurde lisatud andmete ja dokumentide koosseisust ei olnud võimalik tuvastada täpset pakutava seadme mudelit, mille alusel kontrollida seadme kokkusobivust digitahvlitega.

5.1.1.1. TK p 6 (Digitahvli seinakinnitus klass 1) nägi ette järgmised nõuded:

6.1	Toetatud ekraani suurus	6.1.1 vähemalt 65“, 75“, 86“
6.2	Maksimaalne kandevoime	6.2.1 vähemalt 80 kg
6.3	Ühilduvus	6.3.1 peab ühilduma pakkumuses esitatud klass 1, klass 2 ja klass 3 digitahvlitega

Vaidlustaja esitas faili „1_9_2_ScreenX_BK_290560_Vastavustingimused“, milles sisaldunud faili „Tehniline kirjeldus_OSA 1_14042025.docx.pdf“ järgi olid Vaidlustaja pakkumuse koosseisus [s]ertifitseeritud tootjapoolsed seinakinnitused vastavalt klass 1, klass 2 ja klass 3 mudelitele. Kuna Vaidlustaja pakkus klass 1, klass 2 ja klass 3 digitahvlitena HikVision tooteid, pakkus Vaidlustaja seega HikVision seinakinnitusi. Ka e-kataloogi lisatud kirjelduse sisuks oli HikVision sertifitseeritud seinakinnitus (tootekood 31012025).

Lisaks nähtus Vaidlustaja pakkumuse osana esitatud failidest „DT_Klass_1_HikVision_DS-D5A86RB_A2_Datasheet.pdf“, „DT_Klass_2_HikVision_DS-D5A75RB_A2_Datasheet.pdf“ ning „DT_Klass_3_HikVision_DS-D5A65RB_A2_Datasheet.pdf“, et seinakinnitused olid Vaidlustaja pakutud klass 1, klass 2 ja klass 3 digitahvlite komplektis olemas (*wall mount bracket*), mistõttu nende eraldi tellimiseks poleks vajadust. Seega oli Vaidlustaja pakkumuses märkinud, et pakub tootja, st HikVision poolt sertifitseeritud seinakinnitust, mis sisaldus ka klassi 1, klassi 2 ja klassi 3 digitahvlite komplektis.

5.1.1.2. Vaidlustaja kordas 21.05.2025 vastuses Hankija päringule, et pakub *digitahvli tootja poolt pakutavat seinakinnitust*. Vaidlustaja esitas Hankijale täiendavalt faili „65_75_86_98 IFPD wall mounting bracket datasheet.pdf“. See seinakinnitus toetab ekraani suuruseid 65", 75" ja 86" ning ühildub klass 1, klass 2 ja klass 3 digitahvlitega. Hankija jättis põhjendamatult selle dokumendi vastu võtmata.

Kuna Vaidlustaja pakkus pakkumuses HikVision seinakinnitusi ja esitas 21.05.2025 vastuses HikVision seinakinnituste andmelehe, siis andmelehe esitamine ei muutnud algset pakkumust ja andmelehe esitamine oli lubatav.

5.1.2. Digitahvel klass 4

Hankija põhjendas digitahvli klass 4 osas mittevastavust järgmiselt:

Täiendavalt tuvastas hankija, et digitahvel klass 4 raames pakutav seade ei ole vastavuses tehnilises kirjelduses kehtestatud nõudega. RHAD lisa 1 p 5.10.1 kohaselt pidi seadme heledus vastama vahemikule 350-450 cd/m². Pakkuja poolt pakutud seade (Hikvision DS-D5C98RB/A) 600 cd/m² (Typ.). Võttes arvesse lõppkasutajate sihtrühma, siis ei tohi haridusasutustes kasutatavad ekraanid olla liiga eredad, millest sõltuvalt andis hankija tehnilises kirjelduses ette ereduse optimaalse vahemiku. Pakutav seade kehtestatud miinimumnõudele ei vasta.

5.1.2.1. TK p 5 nägi ette järgmise nõude:

5.1.	Heledus	5.1.1. 350-450 cd/m ²
------	---------	----------------------------------

Vaidlustaja esitas faili „1_9_2_ScreenX_BK_290560_Vastavustingimused“, milles sisaldunud faili „Tehniline kirjeldus_OSA 1_14042025.docx.pdf“ järgi oli Vaidlustaja pakutud digitahvli klass 4 heledus 600 cd/m². Failis „DT_Klass_4_HikVision_DS-D5C98RBA_Datasheet.pdf“ oli märgitud seejuures heledusena 600 cd/m² (Typ.), kus lühend „Typ.“ tähistab tüüpilist (typical) heledust. Seega, 600 cd/m² ei ole fikseeritud ega ainuvõimalik heledus.

Vaidlustaja poolt vastavustingimuste juures näidatud veebilehel paikneva kasutusjuhendi järgi on digitahvel klass 4 raames pakutava seadme heledus vastavalt soovile automaatselt kohanev kui ka manuaalselt reguleeritav. Seega on võimalik vähendada digitahvli heledust selliselt, et see vastaks Hankija soovitud vahemikule.

5.1.2.2. See, et digitahvel võimaldab Hankija soovitud suuremat heledust, ei tähenda, et Vaidlustaja pakutavat digitahvli poleks võimalik kasutada Hankija soovitud heledusel. Vaidlustajate pakutav digitahvel vastab vastavustingimustes nõutule.

Kui Hankija polnud kindel, mida tähendab digitahvli „tüüpiline“ heledus 600 cd/m² ja kas seda on võimalik vähendada, oleks ta pidanud Vaidlustajalt selgitusi küsima.

5.1.2.3. Sõltumata sellest, kas Hankija tellib seadmed koos paigaldusteenusega või ilma paigalduseta, saab Vaidlustaja seadistada seadmete heleduse Hankija soovitud konfiguratsiooni.

5.2. Vaidlustaja pakkumuse vastavaks tunnistamisel osutuks see eelduslikult edukaks, kuna Vaidlustaja pakkumus oli madalama maksumusega kui Kolmanda isiku oma.

5.3. 04.07.2025 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

5.3.1. Hankija ja Kolmas isik leiavad, et Vaidlustaja pakkumus on mittevastav, kuna pakkumuses puudusid täpsed andmed klass 1 digitahvli seinakinnituse kohta ja klass 4 digitahvli kasutamise võimalikkuse kohta heleduse vahemikus 350-450 cd/m².

Isegi kui Vaidlustaja pakkumuses on üksikuid minetusi, on tegemist mittesisuliste kõrvalekalletega, mis RHS § 114 lg 2 järgi ei välista pakkumuse vastavaks tunnistamist.

5.3.2. Ebaloogiline on seisukoht, justkui võiks Hankijal olla vajadus osta klass 1 digitahvli seinakinnitusi ka eraldiseisva tootena. On mõistetav, et Hankija ei pruugi osta koos klass 1, klass 2 või klass 3 digitahvlitega seinakinnitusi, kuid ei ole loogiline ega usutav, et Hankija võiks osta seinakinnitusi ilma klass 1, klass 2 või klass 3 digitahvliteta. Seinakinnitus on vajalik üksnes digiekraani kinnitamiseks ja seinakinnitusel puudub ilma digiekraanita eraldiseisev otstarve. Kuna pakutavad klass 1, klass 2 ja klass 3 digitahvlid tarnitakse koos seinakinnitustega, siis puudub Hankijal vajadus eraldi seinakinnitusi osta.

5.3.3. Mõistetamatu on seisukoht, justkui välistaks Vaidlustaja pakutud klass 4 digitahvli sobivuse asjaolu, et selle heledust on võimalik reguleerida. Vaidlustaja pakkumuses sisaldub viide kasutusjuhendile, mille järgi on võimalik digitahvli heledust vastavalt soovile muuta. Vaidlustajale teadaolevalt ei eksisteeri digitahvleid, mille heledus oleks fikseeritud ja mida ei ole võimalik muuta. Nii nagu 600 cd/m² (typ) heledusega digitahvlite heledust on võimalik reguleerida hämaramaks, on 350-450 cd/m² (typ) heledusega digitahvlite heledust võimalik reguleerida eredamaks. Hankija väide ekraanide liigsest eredusest on asjakohatu ja eksitav.

6. Hankija, **Tallinna Strateegiakeskus**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Digitahvli seinakinnitus klass 1 (edaspidi Seinakinnitus)

6.1.1. Hankija lükkas Vaidlustaja pakkumuse tagasi kuna pakkumus ei vastanud Vastavustingimusele „Tehniline vastavus“, sest pakkumuse koosseisust ei olnud võimalik tuvastada, millist seadet Vaidlustaja Seinakinnituseks pakub ning Hankijal ei olnud võimalik pakkumuses esitatud andmete ja dokumentide alusel tuvastada seadme täpset mudelit ning kontrollida seadme kokkusobivust digitahvlitega.

6.1.2. Hankija jättis Vaidlustaja poolt RHR-i teabevahetuse kaudu Seinakinnituse kohta juurde esitatud dokumendi arvestamata, kuna pakkumuse hilisem täiendamine selliste dokumentidega, mis oleksid pidanud olema pakkumuse koosseisus pakkumuse esitamise hetkel, ei ole avatud hankemenetluses lubatav.

6.1.3. TK-s on Hankija seadnud nõuded, millele pakutavad seadmed peavad vastama. Pakkuja pidi esitama pakutavate seadmete vastavuse kohta andmed ja dokumendid, sh on Vastavustingimuses nõutud, et pakkumus peab sisaldama pakutavate seadmete nimetust/mudelit vastavalt tootja klassifikatsioonile; pakutavate seadmete tehnilist kirjeldust viidetega andmelehele, seadmete tootjapoolseid andmelehti (datasheet; võivad olla inglise keeles), kus on selgelt välja toodud käesolevas hankes pakutavate seadmete konfiguratsioonid; veebilehe aadressi, millelt peab Hankijal olema lisaks esitatud andmelehtedele võimalik kontrollida pakutava seadme detailset tehnilist kirjeldust.

Vaidlustaja on esitanud vastavustingimuses „Tehniline pakkumus“ nõuetele vastavuse tõendamiseks faili „1_9_2_ScreenX_BK_290560_Vastavustingimused„, mis ei sisaldanud kõiki Vastavustingimuses seinakinnituse kohta nõutud andmeid ja dokumente. Pakkumusest puudusid Seinakinnituse kohta järgmised vastavustingimuses nõutud andmed ja dokumendid:

1) pakutava Seinakinnituse nimetus/mudel vastavalt tootja klassifikatsioonile. Vaidlustaja esitatud dokumendi „Tehniline kirjeldus_OSA 1_14042025.docx.pdf“ p-is 5 on Vaidlustaja esitanud Seinakinnituse tehnilised andmed ja lisanud p-i 5.3 ühilduvuse nõude selgituseks: *Sertifitseeritud tootjapoolsed seinakinnitused vastavalt klass 1, klass 2 ja klass 3 mudelitele*, kuid Vaidlustaja poolt Seinakinnituse kohta esitatud tehnilises kirjelduses ei ole öeldud, millist Seinakinnituse mudelit Vaidlustaja tegelikult pakub. Ka ei sisaldanud tehniline kirjeldus selgeid viiteid Seinakinnituse andmelehtedele;

2) Seinakinnituse kohta Vastavustingimuses nõutud tootjapoolne andmeleht, kus oleks selgelt välja toodud pakutava seadme konfiguratsioon.

3) Vastavustingimuses nõutud veebilehe aadress konkreetse seadme kohta, millelt Hankija soovis kontrollida pakutava seadme detailset tehnilist kirjeldust. Pakkumus küll sisaldas veebilehte, millelt olid leitavad andmelehed pakkumuses pakutavate digitahvlite kohta, kuid mitte Seinakinnituse kohta.

6.1.4. Nende puuduste tõttu ei olnud Hankijal võimalik tuvastada pakkumuses esitatud andmete ja dokumentide alusel, millist seadet Vaidlustaja Seinakinnituseks üldse pakub ning kuna puudus seadme kohta ka andmeleht, siis ei olnud Hankijal võimalik seadme vastavust TK-le kontrollida. Vaidlustaja on pakkumuse koosseisus esitatud e-kataloogi sisestatud toote Digitahvel seinakinnitus klass 1 andmete juures märkinud tootja nime „HikVision“ koos tootekoodiga, kuid ka seal puudus konkreetse pakutava seadme nimetus või konkreetne mudel. Vaidlustaja pakkumusele lisatud tootekoodi põhjal ei olnud võimalik pakkumuses esitatud andmete alusel, sh pakkumuses esitatud veebilehelt, pakutavat Seinakinnitust välja selgitada ega selle vastavust RHAD-is nõutule kontrollida.

6.1.5. Kuna pakkumuses esitatud andmete ja dokumentide alusel ei olnud võimalik välja selgitada, millist Seinakinnitust Vaidlustaja pakub, palus Hankija RHR-i teabevahetuse kaudu Vaidlustajal selgitada, millisest pakkumuse koosseisu lisatud dokumendist saab Hankija seda teha. Vaidlustaja vastas, et pakub seinakinnitus klass 1 raames digitahvli tootja poolt pakutavat Seinakinnitust ning edastas alles teabevahetuse sõnumi kaudu seadme andmelehe.

6.1.6. Hankija ei pidanud juurde esitatud Seinakinnituse andmelehte aktsepteerima.

Vaidlustaja pakkumuses klass 1, klass 2 ja klass 3 digitahvlite kohta esitatud andmelehed ei sisaldanud tehnilisi andmeid Seinakinnituse kohta. Nimetatud andmelehtedelt puudus info TK-s Seinakinnitusele esitatud nõuete täitmise kontrollimiseks, sh ei olnud Hankijal võimalik kontrollida seadme ekraani suurust, kandevõimet ega konfiguratsiooni, st kas seade üldse ühildub pakkumuses esitatud klass 1, klass 2 ja klass 3 digitahvlitega. Üksnes seadme tootja andmeleht, mis sisaldab mh seadme tehnilisi näitajaid ning jooniseid, on Hankijal võimalik kindlaks teha seadme ühilduvust digitahvlitega. Nimetatu oli ka üheks põhjuseks, miks Hankija on vastavustingimuses nõudnud seadme kohta tootja andmelehe esitamist, mitte üksnes pakkuja kinnituse esitamist pakutava seadme vastavuse kohta RHAD-is nõutule. Ka ei olnud Hankijal pakkumuses esitatud andmelehtedelt võimalik aru saada, mis on see toode, mida Vaidlustaja Seinakinnituseks pakub. Pakkumuses esitatud e-kataloogi andmetest selgus üksnes, et tootja on „HikVision“. Alles teabevahetuses esitatud andmelehtelt selgus, millist seadet Vaidlustaja pakub ning millised on selle seadme tehnilised näitajad ja konfiguratsioon.

6.1.7. Vaidlustaja lisas teabevahetuse käigus pakkumusele dokumendi, mis Vastavustingimuste kohaselt pidanuks olema esitatud koos pakkumusega. Hankija hinnangul ei ole tegemist pakkumuses esitatud andmete selgitamisega, vaid esialgse pakkumuse uute andmetega täiendamisega, ehk sisuliselt esialgse pakkumuse muutmisega. Kui pakkumuse mittevastavus

RHAD-i tingimustele on pakkumuses ilmne ja mittevastavuse kõrvaldamine oleks võimalik üksnes uute andmete esitamise kaudu, on tegemist pakkumuse lubamatu muutmisega pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva.

6.1.8. Vaidlustaja leiab, et Hankijal polegi vajadust Seinakinnitusi eraldi tellida.

Hankija sõlmib Riigihanke tulemusel raamlepingu, mille alusel soovib osta seadmeid vastavalt oma vajadustele, sh Seinakinnitusi. Kui Hankija soovib tellida digitahvlit, ei tähenda see, et Hankija tellib samaaegselt Seinakinnituse. Hankija ei soovinud klass 1, klass 2 ja klass 3 digitahvlitega koos ja komplektis osta Seinakinnitusi.

6.2. Digitahvel klass 4 (edaspidi digitahvel)

6.2.1. TK p-is 5 on esitatud nõuded seadmele Digitahvel klass 4, sh on p-is 5.10 esitatud nõue seadme heledusele, mis peab jääma vahemikku 350-450 cd/m². Vastavustingimuses „Tehniline pakkumus“ on nõutud, et pakkuja esitab pakutava seadme vastavuse kohta andmed ja dokumendid. Vaidlustaja esitas dokumendi „Tehniline kirjeldus_OSA 1_14042025.docx.pdf“, mille p-is 4 on esitatud digitahvli tehnilised näitajad, sh märgib Vaidlustaja p 4 alapunktis 5.10, et digitahvli heledus on 600 cd/m².

6.2.2. Vaidlustaja on digitahvli kohta Vastavustingimusele kohaselt esitanud tootjapoolse andmelehe „DT_Klass_4_HikVision_DS-D5C98RBA_Datasheet.pdf“, millelt oli Hankijal võimalik pakutava seadme kohta esitatud andmeid kontrollida ning millelt selgus, et digitahvli heledusena on tootja määranud „600 cd/m² (Typ)“. Seega Vaidlustaja esitatud seade Digitahvel klass 4 ei vasta Hankija poolt seadme heledusele määratud nõudele, kuna pakutava seadme heledus ei jää nõutud vahemikku, s.o 350-450 cd/m².

6.2.3. Hankija ei nõustu Vaidlustaja seisukohaga, et digitahvel vastab seadme heledusele kehtestatud nõudele, kuna seadme kasutusjuhendit järgides oleks Hankijal võimalik pakutava seadme heledust vastavalt soovile reguleerida selliselt, et see jääks Hankija nõutud vahemikku. Hankija on esitanud RHAD-is digitahvlile selge nõude ning ei soovi osta digitahvlit, mille heledust peab asuma reguleerima. Kui Hankija oleks nii tahtnud, oleks ta TK-s sellise nõude esitanud.

6.2.4. Hankija poolt seadme heledusele esitatud nõue tuleneb praktilisest vajadusest, eeskätt arvestades seadmete lõppkasutajaid, kelleks on haridusasutused, sh õpilased, mistõttu ei tohi kasutatavad ekraanid olla liiga eredad. Vaidlustaja, olles vastavas valdkonnas tegutsev ettevõtja pidi Hankija konkreetsest nõudest aru saama, seda enam, et Vaidlustaja pakutud teiste seadmete ekraanide heledus jääb Hankija nõutud vahemikku (kõikide seadmete heledusele oli esitatud samasisuline nõue, s.o 350-450 cd/m²). Kui Hankija aktsepteeriks ükskõik millise heledusega ekraani, siis oleks optimaalse vahemiku seadmine mõttetu.

6.2.5. Hankija ei pidanud küsima Vaidlustajalt selgitust tootja andmelehel digitahvli heleduse juures märgitud lühendi „Typ“ kohta.

Nagu Vaidlustaja ütles, tähistab lühend „Typ“ tüüpilist (typical), mis tähendabki, et digitahvli heledus on 600 cd/m², st tootja on ette näinud, et tehaseseadistuse juures on digitahvli ekraani heledus 600 cd/m². Nimetatud lühendi sisu on Hankijale selge, ega tekita mingit ebaselgust selles, kas seadme heledus on 600 cd/m² nagu on pakkumuses digitahvli kohta esitatud tehnilises kirjelduses ja tootja andmelehel märgitud või on see midagi muud. Kui Hankija oleks tahtnud digitahvleid seadistada, oleks ta TK-s nii ette näinud ega oleks esitanud digitahvli heledusele nõuet 350-450 cd/m². Hankija ei ole TK-s ette näinud võimalust, et alles pärast digitahvli paigaldust tehtavate seadistustega peab digitahvli heledus vastama Hankija ette antud nõudele.

Vaidlustaja pakkumuses esitatud andmete alusel on selge, et pakutava digitahvli heledus ei jää

Hankija poolt nõutud vahemikku, st ei vasta nõudele, mistõttu puudus vajadus pakkumuses esitatud andmete kohta mingeid selgitusi küsida.

6.3. Vaidlustaja pakkumuses esinenud puudus on sisuline puudus, mida ei ole võimalik kõrvaldada, sh pakkumuse kohta täiendavaid selgitusi andes. Pakkumus peab vastama nõuetele igal ajahetkel alates pakkumuse esitamisest. Pakkumus, mis pidi vastama RHAD-ile pakkumuse esitamise hetkel ei saa hakata vastama RHAD-ile mingil ajal tulevikus hankemenetluse kestel.

6.4. Hankija esitas 09.07.2025 täiendava seisukoha.

6.4.1. Vaidlustaja ei pea loogiliseks, et Hankijal on vajadus osta klass 1 digitahvli Seinakinnitusi ka eraldiseisva tootena.

Hankija ei nõustu Vaidlustaja tõlgendustega Seinakinnituste otstarbe ja ostmise viisi kohta, kuna need ei ole esiteks kooskõlas RHAD-is tooduga ning teiseks ei ole vaidlustuse esemeks Hankija ostuvajaduste määratlemine. Hankija on näinud RHAD-is teadlikult ette Seinakinnituste ostmise võimaluse eraldiseisva tootena, mis on eraldi hinnastatud. Digitahvli Seinakinnitusi on Hankija plaaninud soetada ka Seinakinnitusega ühilduvate infoekraanide, televiisorite jms kinnitamiseks. TK p-ides 6 ja 7 on Seinakinnitustele lisaks digitahvlitega ühilduvuse nõudele kehtestatud ka täiendavad nõuded, sh kandevõime ja toetatava ekraani suuruse osas. Samuti on TK-s ettenähtud erinevad eeldatavad kogused digitahvlitele ja Seinakinnitustele.

6.4.2. Vaidlustaja jaoks on mõistetamatu, kuidas välistab pakutud klass 4 digitahvli sobivuse asjaolu, et selle heledust on võimalik reguleerida. Vaidlustaja sõnul ei eksisteeri teadaolevalt selliseid digitahvleid, mille heledus oleks fikseeritud ja mida ei oleks võimalik muuta. Vaidlustaja sõnul saab oluline olla see, et digitahvlit on võimalik hämarama heleduse juures kasutada.

TK p-is 5.10.1 on selgelt ja üheselt mõistetavalt määratletud nõue klass 4 digitahvli heledusele, mis on 350–450 cd/m² ja antud vahemikku peab pakutava seadme heledus jääma. Tingimuse puhul on tegemist siduva tehnilise nõudega, mille eesmärk on tagada digitahvlite sobivus konkreetsetesse kasutustingimustesse, nt ruumi valgustingimused, silmade koormus jms. Sellise vahemiku määramine ei ole juhuslik, vaid põhineb Hankija vajadustel ja kasutuskeskkonna eripäradel. Tüüpiline heledus (typical brightness) on tootja määratletud standardtingimustel mõõdetud väärtus, mis iseloomustab seadme tavapärasest töörežiimi ja see ei ole sama, mis seadme heleduse reguleerimisvahemik. Kui seadme heledus on tüüpiliselt 600 cd/m², siis see tähendab, et see on optimeeritud töötama just selle heleduse juures, mitte 350–450 cd/m² juures. Kuigi Vaidlustaja viitab, et seade on reguleeritav, ei tähenda see automaatselt, et seade vastab RHAD-is kehtestatud tüüpilise heleduse nõudele. Kui seade on konstrueeritud töötama 600 cd/m² juures, võib selle töökindlus, pildikvaliteet või energiatõhusus madalamal heleduse tasemel kasutamisel halveneda. Hankija ei saa eeldada, et nn reguleeritud heledusega seade käitub samadel kasutustingimustel samaväärselt seadmega, mille tüüpiline heledus on juba algselt sobivas vahemikus. Pelgalt asjaolu, et heleduse taset saaks käsitsi muuta, ei tõenda seda, et seadme heledus vastab RHAD-is nõutud heleduse tingimusele. Turul on küllalt selliseid digitahvleid, mis Hankija seatud nõudele vastavad.

6.4.3. Tahvelarvutitele ja digitahvlitele RHAD-is ettenähtud heleduse nõuete omavaheline võrdlemine on asjakohatu, sest need seadmed on oma olemuse ja kasutusviisi poolest erinevad. Peale pakkumuste esitamise tähtpäeva ei saa enam seada kahtluse alla RHAD-is toodud tingimusi ega nõuda nende muutmist või teistmoodi rakendamist.

7. Kolmas isik, **AS Atea**, vaidleb vaidlustusele vastu.

7.1. Seinakinnitused

7.1.1. Digitahvli Seinakinnitused on Riigihankes eraldi pakutav toode, mida Hankija ostab nii digitahvlitega koos kui iseseisva tootena (klassis 1 ostetavate digitahvlite eeldatav kogus on 140 tk, Seinakinnituste eeldatav kogus aga 300 tk).

Seinakinnitusi tuli eraldi tootena pakkuda nii klassis 1 (eeldatav kogus 300 tk) kui klassis 2 (eeldatav kogus 140 tk).

7.1.2. Vastavustingimustega (Tehniline vastavus) oli nõutud, et mh peab pakkumus sisaldama vähemalt:

A) Pakutud toote mudelit (*1.2. Pakutavate seadmete nimetust/mudelit vastavalt tootja klassifikatsioonile*).

B) Tootjapoolseid andmelehti pakutud toote kohta (*1.4. Seadmete tootjapoolseid andmelehti (datasheet, võivad olla inglise keeles), kus on selgelt välja toodud käesolevas hankes pakutavate seadmete konfiguratsioonid*).

C) Tootjapoolset avalikku veebilehte, kust saab kontrollida pakutud toote detailseid tehnilisi andmeid (*1.5. Hankijal peab lisaks esitatud andmelehtedele olema pakkumuse avamisest alates võimalik kontrollida tootja poolset avalikult ja anonüümselt ligipääsetavalt veebilehelt pakutava seadme detailset tehnilist kirjeldust. Pakkujal esitada vastava veebilehe aadress*).

Vaidlustaja pakkumuses olid esitamata eelnimetatud RHAD-is nõutud andmed ja dokumendid pakutavate Seinakinnituste kohta. Pakkumuses oli umbmääraselt viidatud „tootjapoolsed seinakinnitused vastavalt klass 1, klass 2, klass 3 mudelitele“, kuid pakkumus ei sisaldanud nõutud andmeid ja dokumente Vaidlustaja pakutud Seinakinnituste kohta. Vaidlustaja pakkumusest ei ole mh tuvastav, milliseid konkreetseid Seinakinnitusi (eraldi toode) on klassis 1 pakutud ning pole esitatud Vastavustingimustes nõutud tootja dokumente. Rääkimata tootja avalikult ja anonüümselt ligipääsetavast veebilehest, kust saaks pakutud Seinakinnituste andmeid ja vastavust kontrollida. Vaidlustaja ei ole esitanud seda ka vaidlustusmenetluses.

7.1.3. Vaidlustaja pakkumuses Seinakinnituste kohta puudunud andmete ja dokumentide tagantjärgi esitamist ei pidanud Hankija aktsepteerima (ega saanudki aktsepteerida) ning nende tagantjärgi juurdevõtmise ja arvestamise näol oleks tegemist pakkumuse lubamatu muutmise/täiendamisega. Vaidlustaja soovis alles 21.05.2025 selgitusega hakata esitama nii klassis 1 pakutud Seinakinnituse konkreetset mudelit (Vastavustingimused p 1.2) kui ka selle tootjapoolseid andmelehti (Vastavustingimused p 1.4). Tootja avalikult ja anonüümselt ligipääsetavat veebilehte, kust saaks pakutud Seinakinnitusi kontrollida (RHAD Vastavustingimused p 1.5), ei ole Vaidlustaja teadaolevalt ka tagantjärgi esitanud.

Hankija saab teatud ulatuses pakkujale vastu tulla ja aktsepteerida ilmselgete vigade parandamist pakkumuses, kuid esitatud pakkumust muuta ei saa. Käesoleval juhul on 21.05.2025 selgitusega uute andmete ja dokumentide esitamise näol tegemist pakkumuse tagantjärgi muutmisega.

7.1.4. Kolmandale isikule ei ole teada, mida kujutab endast Vaidlustaja viidatud fail „65_75_86_98 IFPD wall mounting bracket datasheet.pdf“, mille Vaidlustaja esitas 21.05.2025 selgitusega. Isegi, kui tegemist oleks tootjapoolse andmelehega (Vastavustingimused p 1.4), kust nähtuks klassis 1 pakutud Seinakinnituse mudel (Vastavustingimused p 1.2) kui ka kõik pakutud Seinakinnituse TK nõuetele vastavust kinnitavad andmed, on tegemist Vaidlustaja pakkumusest puudunud nõutud andmete ja dokumentide tagantjärgi esitamisega (pakkumuse lubamatu muutmine/täiendamine).

7.1.5. Vaidlustaja pakkumuses esitatud umbmäärane viide „tootjapoolsed seinakinnitused vastavalt klass 1, klass 2, klass 3 mudelitele“, ei võimalda Vaidlustajal hakata tagantjärgi valima ja määrama pakutavat Seinakinnitust.

7.2. Digitahvli heledus klass 4

7.2.1. Vaidlus puudub, et Vaidlustaja pakkumuses esitatud digitahvli heledus ei vasta Riigihankes nõutule (TK p 5.10.1: 350-450 cd/m²). Olukorras, kus Vaidlustaja ise esitas oma pakkumuses andmed, mille kohaselt pakutud digitahvli heledus on 600 cd/m², ei ole võimalik Hankijale ette heita tuginemist Vaidlustaja enda poolt esitatule andmetele.

7.2.2. Ebaõige on Vaidlustaja seisukoht, et tema pakkumuse tagasilükkamine oli õigusvastane, kuna internetist on võimalik leida digitahvli kasutusjuhend, kust saab järeldada, et tootja määratud digitahvli heledust 600 cd/m² on võimalik spetsiaalse seadistamise teel vähendada:

- Vaidlustaja pakkumuse koosseisus ei olnud esitatud viidatud kasutusjuhendit ega mistahes infot selle kohta, et tootja poolt tootespetsifikatsioonis (*datasheet*) määratud heledust 600 cd/m² saaks spetsiaalse käsitsi seadistamisega vähendada. Nii kasutusjuhend kui Vaidlustaja väited heleduse käsitsi vähendamise võimaluse kohta on esmakordselt esitatud vaidlustuses;
- TK p-i 5.10.1 nõue käsitleb tootja määratud digitahvli heledust (mitte heledust, mida oleks võimalik seadme spetsiaalse käsitsi seadistamisega saavutada). Vaidlustaja pakutud digitahvli tootespetsifikatsioonis on selle heleduseks määratud 600 cd/m²;
- Vaidlustaja esitatud kasutusjuhendi väljavõttest, mis näitavat kuidas on heleduse vähendamine seadistamisega võimalik (*Go to Settings > Display to adjust parameters, such as brightness and sleeping time*), nähtub, et isegi kui *Brightness Parameter* kaudu saaks digitahvli heledust vähendada, ei ole võimalik numbriliselt tuvastada, kas ja millal jääb heledus nõutud vahemikku 350– 450 cd/m².

7.3. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamine on õiguspärane

Kuivõrd Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamine oli õiguspärane, on vaidlustus põhjendamatu ka Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise hankeotsuse osas.

7.4. Kolmas isik esitas 09.07.2025 kinnituse, et jääb oma seisukohtade juurde.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse õiguspärasus

8.1. RHS § 114 lg 2 esimene lause kohaselt lükkab Hankija pakkumuse tagasi, kui see ei vasta RHAD-is esitatud tingimustele [---]. Seega lahendades vaidlust pakkumuse tagasilükkamise üle tuleb vaidlustuskomisjonil tuvastada, kas RHAD-is on sätestatud tingimused, millele Hankija pakkumuse tagasilükkamisel tugines, ning kui jah, siis kas asjaomane pakkumus nende tingimustele vastab.

8.2. Hankija on lükanud Vaidlustaja pakkumuse tagasi kokkuvõtlikul põhjusel, et Seinakinnitus ja digitahvli klass 4 heledus ei vasta RHAD-ile, põhjendades mittevastavusi 13.06.2025 protokollis (edaspidi Protokoll) järgmiselt:

[---] *tähtaegselt esitatud pakkumuse juurde lisatud andmete ja dokumentide koosseisust ei olnud võimalik tuvastada täpset pakutava seadme mudelit, mille alusel kontrollida seadme kokkusobivust digitahvlitega.* [---]

Täiendavalt tuvastas hankija, et digitahvel klass 4 raames pakutav seade ei ole vastavuses tehnilises kirjelduses kehtestatud nõudega. RHAD lisa 1 p 5.10.1 kohaselt pidi seadme heledus vastama vahemikule 350-450 cd/m². Pakkuja poolt pakutud seade (Hikvision DS-D5C98RB/A) 600 cd/m² (Typ.). [---].

Protokollist nähtuvalt ei ole Hankija pidanud võimalikuks puuduste kõrvaldamist selgitustega (kuigi selgitusi on küsitud) ja on pidanud Vaidlustaja pakkumuses tuvastatud puudusi

sisulisteks.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et selleks, et Vaidlustaja saaks saavutada oma taotletava eesmärgi (pakkumuse tagasilükkamise otsuse kehtetuks tunnistamise), ei tohi Hankijal olla õigus kummaski etteheites Vaidlustaja pakkumusele, kuna RHS § 114 lg 2 esimese lause kohaseks pakkumuse tagasilükkamise otsuseks piisab, kui Vaidlustaja pakkumuses esineb kas või üks mittevastavus RHAD-ile, mis on sisuline.

8.3. Puudub vaidlus, et Seinakinnituse tuli Riigihankes pakkuda, sh on TK p-ides 6.1-6.3 ette nähtud nõuded Seinakinnitusele:

- toetatud ekraani suurused (vähemalt 65“, 75“, 86“);
- maksimaalne kandevõime (vähemalt 80 kg);
- ühilduvus (peab ühilduma pakkumuses esitatud klass 1, klass 2 ja klass 3 digitahvlitega).

Samuti puudub vaidlus, et Hankija käsitleb RHAD-is ka Seinakinnituse seadmetena (nt TK p-id 11.1 ja 12.1 reguleerivad Hankija õigust mitte tellida paigaldusteenust koos TK punktides 2-7 toodud seadmete tellimisega).

Vastavustingimuse *Tehniline vastavus* kohaselt pidi pakkumus mh sisaldama:

- p 1.2. *Pakutavate seadmete nimetust/mudelit vastavalt tootja klassifikatsioonile;*
- p 1.3. *Pakutavate seadmete tehnilist kirjeldust vastavalt RHAD lisas 1 (tehniline kirjeldus) toodud järjestusele, viidetega andmelehele ja vähemalt samas detailsuses (sh kinnituse tehnilise kirjelduse punktides 2.25.1, 3.27.1, 4.26.1 ning 5.25.1 nimetatud nõuete olemasolu kohta);*
- p 1.4. *Seadmete tootjapoolseid andmelehti (datasheet; võivad olla inglise keeles), kus on selgelt välja toodud käesolevas hankes pakutavate seadmete konfiguratsioonid. Kui tootjapoolsel andmelehel esineb varieeruvusi komponentide osas, tuleb pakkujal selgelt välja tuua pakutavas seadmes kasutatud komponendid;*
- p 1.5. *Hankijal peab lisaks esitatud andmelehtedele olema pakkumuste avamisest alates võimalik kontrollida tootja poolselt avalikult ja anonüümselt ligipääsetavalt veebilehelt pakutava seadme detailset tehnilist kirjeldust. Pakkujal esitada hankijale esitada vastava veebilehe aadress [---].*

8.4. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja pakkumuses esitatud andmetest/dokumentidest ei nähtu kõik nõutavad/vajalikud andmed Vaidlustaja pakkumuse vastavuse kontrollimiseks Seinakinnituse osas. Vaidlustaja on esitanud pakkumuses faili „1_9_2_ScreenX_BK_290560_Vastavustingimused.zip“. Nimetatud fail sisaldab kuut dokumenti, millest Seinakinnitusega seondub kolm, kuid millest ükski üksi ega kogumis ei täida Vastavustingimuses *Tehniline vastavus* Hankija poolt seadme kohta nõutavat andmemahtu:

- 1) „*Toodete ja teenuste nimikiri*“, mis nimetab Seinakinnituse (Digitahvli seinakinnitus klass 1) (nimetus), tootekoodi (31012025), koguse (tk) ja hinna (käibemaksuta ja käibemaksuga). Nimetatud dokumendist ei nähtu Seinakinnituse kohta midagi spetsiifilisemat (toote nimetust, mudelit, tootjat). Tootekood ei spetsifitseeri vaidlustuskomisjonile arusaadavalt ühtegi toodet – nt HikVisioni toodetel on väga spetsiifiline ja süstemaatiline tootekoodide süsteem, mis on tavaliselt üles ehitatud tähtedest ja numbritest koosnevatest kombinatsioonidest, mis tähistavad toote tüüpi, seeriat, funktsioone jne, kuid selline süsteemsus Vaidlustaja poolt esitatud tootekoodil 31012025 puudub;
- 2) „*Tehniline kirjeldus hanke osas I*“, millest nähtuv andmemaht vastab Seinakinnituse osas TK p-idele 6.1-6.3, kuid selles puuduvad igasugused viited tootjale, andmelehtedele või veebilehtedele, mis seostaksid esitatud tehnilised näitajad mingi pakutava tootega. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et asjaolust, et Vaidlustaja on pakkunud HikVision digitahvleid klass 1, ei pidanud Hankija iseenesestmõistetavalt aru saama, et pakutakse ka HikVision Seinakinnitust, kuna ka nt digitahvel klass 2 osas pakub Vaidlustaja HikVision tooteid, kuid seinakinnitused on hoopis teise tootja poolt toodetud (vastav toote url on Vaidlustaja poolt nimetatud dokumendi p-is 6 ka esitatud,

sh on pakkumuses esitatud nende toodete andmeleht). Seega HikVision digitahvli klass 1 pakkumisest Vaidlustaja poolt ei pidanud Hankija tegema järeldust, et ka Seinakinnituse tootja on HikVision;

- 3) „HikVision andmeleht (DSD5A86RB/A2 HikVision) nähtub reall *Accessory mh wall mount bracket*, millest Vaidlustaja teeb järelduse, et Seinakinnitused oli juba komplektis ja nende eraldi tellimiseks ei olegi vajadust. Mingit seadme tootja poolset andmetelehte Seinakinnituse kohta nimetatud andmeleht ei sisalda. Veelgi enam – kui Vaidlustaja on pakkunud Seinakinnitusi üksnes koos digitahvlitega klass 1, siis on Vaidlustaja pakutavate Seinakinnituste arv poole väiksem TK-s nõutust (150 Seinakinnitust 300 asemel). Vaidlustaja ei saa vaidlustusmenetluse praeguses staadiumis seada kahtluse alla Hankija põhimõttelist vajadust hankida Seinakinnitusi 2x rohkem kui digitahvleid klass 1. Seega isegi kui 150 Seinakinnituse kohta on midagi esitatud (eeldades, et neid pakutakse komplektis digitahvliga klass 1), ei ole mingeid andmeid esitatud ülejäänud Seinakinnituste kohta, mida Hankijal on õigus Riigihanke tulemusel sõlmitava lepingu alusel osta. Märkimisväärne on ka asjaolu, et nt digitahvel klass 2 andmeleht nähtub samuti reall *Accessory mh wall mount bracket*, kuid Vaidlustaja on selgelt pakkunud teise tootja seinakinnitusi ega ole piirdunud nn andmelehel nähtava komplektiga.

Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja pakkumus ei sisalda Vastavustingimuses *Tehniline vastavus* nõutavas andmemahus (p-id 1.2 ja 1.4) andmeid ja dokumente Seinakinnituse kohta ja Hankija on pakkumuste vastavuse kontrollimisel õigesti tuvastanud, et pakkumuse koosseisus esitatud dokumentidest ei olnud võimalik tuvastada, milliseid seadmeid (Seinakinnitusi) Vaidlustaja klass 1 raames eeldatava kogusega 300 tk pakub.

8.5. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija tuvastatud puudus Vaidlustaja pakkumuses oli sisuline ega olnud selgitustega kõrvaldatav (pakkumuses esineva sisulise puuduse kõrvaldamise selgitustega ei ole lubatav).

8.5.1. Praegusel juhul ei ole vaja hinnata, kas Hankijal oli Vaidlustaja pakkumuses puuduste tuvastamisel kohustus RHS § 46 lg 4 alusel selgitusi küsida, kuna Hankija ei ole jätnud selgitusi Vaidlustajalt küsimata (riigihangete registris sõnum 965866), aga Hankija on seda teinud viisil, mis välistab uute dokumentide esitamise: *Palume selgitada, millisest pakkumuse koosseisu lisatud dokumendist on hankijal võimalik tuvastada, millist seadet pakkuja digitahvli seinakinnitus klass 1 raames pakub.*

Vaidlustaja on aga jätnud Hankija küsimuse rõhuasetuse tähelepanuta ja vastanud järgmist: *Seinakinnitus klass 1 raames pakume digitahvli tootja poolt pakutavat seinakinnitust. Manusena on kaasas spetsifikatsioonide teabeleht.* Selgitust selle kohta, millisest pakkumuses esitatud dokumendist on tuvastatav, millist seadet (Seinakinnitust) Vaidlustaja pakub, Vaidlustaja ei esitanudki.

8.5.2. RHAD Riigihanke alusdokument 07042025.docx p 4.2 sätestab järgneva:

Pakkumus peab vastama alusdokumentides kehtestatud tingimustele, sisaldama nõutud dokumente ning olema vormistatud nõuetekohaselt, mis võimaldaks hankijal hinnata pakkumuse vastavust alusdokumentides sätestatud nõuetele.

Vaidlustuskomisjon mõnab, et Vaidlustaja poolt esitatud *spetsifikatsioonide teabeleht* (edaspidi Teabeleht) sisaldab andmeid, mis oleks võimaldanud Hankijal tuvastada, millist seadet pakkuja digitahvli seinakinnitus klass 1 raames pakub ja mis võimaldaks hankijal hinnata pakkumuse vastavust alusdokumentides sätestatud nõuetele, kuid fakt on see, et sellist dokumenti Vaidlustaja pakkumuses ei esitanud ja ilma selleta ei olnud Hankijal võimalik Seinakinnituste pakkumist mahus 300 tk, sh Seinakinnituste vastavust TK p-idele 6.1-6.3, RHAD-is (Vastavustingimuste *Tehniline vastavus* p-ides 1.2 ja 1.4) sätestatud viisil kontrollida. Ringkonnakohus on otsuse 3-23-1783 p-is 20 märkinud, et *sisuline kõrvalekalle esineb mh juhul, kui pakkumuse koosseisus on jäetud esitamata RHAD-s nõutud dokument, millele ei oleks*

hankijal võimalik pakutava toote nõuetekohasust üldse kontrollida. Sellise olukorraga ongi käesoleval juhul tegemist, mistõttu on õige, et Hankija ei küsinud selgitustega Vaidlustajalt puuduvat dokumenti ega võtnud seda Vaidlustaja pakkumuse vastavuse kontrollimisel arvesse ka siis, kui Vaidlustaja oli selle omal algatusel siiski esitanud.

Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija on Vaidlustaja pakkumuse RHS § 114 lg 2 esimese lause alusel õigesti tagasi lükanud.

8.6. Kuna Vaidlustaja pakkumus on Seinakinnituse mittevastavusega seonduvalt õigesti tagasi lükatud, ei ole asja lahendamiseks vaja hinnata, kas Vaidlustaja pakkumus ei vasta veel mõnele RHAD-i (Vastavustingimuste, TK) tingimusele, nt digitahvli klass 4 heleduse nõue, kuna Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsus on õige ainuüksi juhul, kui esineb üks mittevastavus RHAD-i tingimustele (kui osa väiteid ei saa enam mõjutada vaidluse lõpptulemust, siis ei pea võtma nende suhtes ammendavat seisukohta (Riigikohtu 11.12.2020 otsus asjas nr 3-20-1198, p 26)).

9. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse õiguspärasus

Vaidlustaja ei ole toonud välja iseseisvaid õiguslikke või faktilisi asjaolusid, millest tulenevalt võiks seada kahtluse alla Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse, vaid lähtub selle otsuste vaidlustamisel eeldusest, et õiguspärane ei ole Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta ja hankemenetluse etapiviisilisuse põhimõttest. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks on õige, on õiguspärane ka Hankija otsus, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati edukaks.

10. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

10.1. Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

10.2. Kolmas isik osales vaidlustusmenetluses Hankija poolel, mistõttu on tal õigus kulude hüvitamisele Hankijaga samade reeglite alusel. Kolmas isik esitas tähtaegselt taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 1750 eurot (käibemaksuta) 7 tunni õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 250 eurot. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et arvestades asja mahtu ja keerukust on kulud täies ulatuses vajalikud ja põhjendatud ja tuleb Vaidlustajalt välja mõista.

10.3. Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk